



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443001, г. Самара ул. Самарская, 203 Б, тел.: (846) 207-55-15

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

20 июня 2024 года Дело № А55-1539/2024
Резолютивная часть решения объявлена: 06 июня 2024 года
Полный текст решения изготовлен: 20 июня 2024 года

Арбитражный суд Самарской области
в составе судьи: Медведев А.А.
при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи
помощником судьи Фурносовой Г.А.
рассмотрев в судебном заседании 06 июня 2024 года дело по иску, заявлению
Общества с ограниченной ответственностью "Авангард"
к Индивидуальному предпринимателю Ласточкину Владимиру Сергеевичу
о взыскании
при участии в заседании
от истца – Гусев П.Р. по доверенности
от ответчика – Бавыкин З.М. по доверенности

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "Авангард" обратилось в Арбитражный суд Самарской области с исковым заявлением к Индивидуальному предпринимателю Ласточкину Владимиру Сергеевичу, в котором с учетом принятых судом в соответствии со ст. 49 АПК РФ уточнений просит взыскать с ответчика в пользу истца сумму неосновательного обогащения в размере 145 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в период с 16.06.2023 г. по 15.01.2024 г. в размере 10 425, 47 руб., а с 15.01.2024 г. по день фактического исполнения обязательства, госпошлину в размере 5663 руб.

Индивидуальный предприниматель Ласточкин Владимир Сергеевич в отзыве на заявление требования не признало, просит в удовлетворении исковых требований отказать.

В ходе судебного разбирательства представитель истца поддержал требования по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика в судебном заседании требования истца не признал по мотивам, изложенным в отзыве.

Исследовав доказательства по делу, проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, 31.05.2023 г. ООО «Авангард» произведен перевод денежных средств в размере 145 000 руб. ИП Ласточкин В.С., согласно платежному поручению №27 от 31.05.2023 г. по счету №168 за печатающую головку.

Как утверждает истец, ИП Ласточкин В.С. товар не поставлен. Акт приемки товара или товарные накладные отсутствуют. ИП Ласточкин В.С. неосновательно обогатился денежными средствами в размере 145 000 руб., в связи с чем истец начислил сумму процентов в период с 16.06.2023 г. по 15.01.2024 г. в размере 10 425,47 руб.

В целях досудебного порядка урегулирования спора, ООО «Авангард» направило ИП Ласточкину В.С. досудебную претензию, в которой попыталась урегулировать спор во

внесудебном порядке, это подтверждается ШПИ 44300188009494 и почтовой квитанцией. Ответа на досудебную претензию не поступило.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Установив фактические обстоятельства дела на основании полного и всестороннего исследования представленных доказательств, арбитражный суд находит требования необоснованными и не подлежащими удовлетворению, исходя при этом из следующих мотивов.

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Таким образом, для возникновения обязательств из неосновательного обогащения необходимы приобретение или сбережение имущества за счет другого лица, отсутствие правового основания такого сбережения или приобретения, отсутствие обстоятельств, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом основания возникновения неосновательного обогащения могут быть различными: требование о возврате ранее исполненного при расторжении договора, требование о возврате ошибочно исполненного по договору, требование о возврате предоставленного при незаключенности договора, требование о возврате ошибочно перечисленных денежных средств при отсутствии каких-либо отношений между сторонами и т.п.

Как следует из материалов дела, суд установил факт перечисления истцом ответчику денежных средств в качестве предварительной оплаты за поставку товара.

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Ответчик свою позицию по заявленным исковым требованиям изложил в отзыве на исковое заявление.

Как указывает ответчик, 31 мая 2023г. ООО «Авангард» сделало заказ ИП Ласточкину на поставку печатающей головки для принтера F191151. Счет на оплату №168 на сумму 145 000 руб. от ИП Ласточкин на ООО «Авангард»

31 мая 2023г. ООО «Авангард» была сделана оплата по платежному поручению №27 на сумму 145 000 руб.

31 мая 2023г. ИП Ласточкин заказал в ООО «Смайк Сервис» эту головку (сделал переказ). Счет на оплату №7945.

Поставщик ООО «Смайк Сервис» отправил деталь службой доставки СДЭК 16 июня 2023г. Доставка осуществлена 22 июня 2023г. по УПД № 1793 от 16 июня 2023г.

Деталь была в Самаре с 22 июня 2023г. Подтверждением является отслеживание отправления СДЭК и УПД 1793 от 16 июня 2023г.

27 июня 2023г. ООО «Авангард» пишет письмо ИП Ласточкину с требованием вернуть перечисленные денежные средства в сумме 145 000 руб., которые перечислены ошибочно. Денежные средства ошибочно не перечислялись. Они переводились по счету за поставку детали.

30 июня ИП Ласточкин ответил на письмо ООО Авангард. Деталь поставлена в Самару и находится по адресу: г. Самара, ул. Партизанская 80Б, оф.1.

13 декабря 2023г. ООО Авангард отправил досудебную претензию на ИП Ласточкину, в которой уже утверждает, что денежные средства действительно переводились за печатающую головку, а не ошибочно. Также там написано, что товар не поставлен. Но Товар был в Самаре.

Истец знал, что деталь в Самаре. Есть номера телефонов и мессенджера вотсап по

которому стороны вели переписку. Из данной переписки можно понять, что истец изначально заказал именно ту деталь, которую и поставил ИП Ласточкин, но после заказа и поставки технические характеристики у истца поменялись. В связи с ненужностью поставленной детали Истец решил вернуть деньги.

Согласно счету на оплату 168 от 31 мая 2023г. Уведомление об оплате обязательно, в противном случае не гарантируется товара на складе. Товар отпускается по факту прихода денег на р/с Поставщика, самовывозом, при наличии доверенности и паспорта. То есть никакого уведомления о готовности товара к отгрузке по факту не нужно было. Договора заключено не было. Все условия согласованы в счете на оплату, а также стороны вели активную переписку в мессенджере ватсап.

Арбитражный суд считает позицию ответчика обоснованной по следующим мотивам.

Статьёй 432 ГК РФ предусмотрено, что договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

На основании счета на оплату №168 от 31.05.2023г. товара - печатающая головка для принтера (191151), выставленного ИП Ласточкиным В.С., а также платежного поручения №27 от 31.05.2023 г. на сумму 145 000 руб. с назначением платежа: «Оплата по счету №168 от 31.05.2023г. за печатающую головку» между сторонами имели место отношения по разовой купле-продаже товара - то есть была совершена сделка в простой письменной форме, так как платежные документы с указанием наименования товара, его количества, стоимости, а также реквизитов сторон, подтверждают волю сторон на продажу и приобретение товара согласно статьям 432, 434, 438 ГК РФ.

В соответствии со ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 484 Кодекса покупатель обязан принять переданный ему товар. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи, покупатель обязан совершить действия, которые в соответствии с обычно предъявляемыми требованиями необходимы с его стороны для обеспечения передачи и получения соответствующего товара.

Договором поставки может быть предусмотрено получение товаров покупателем (получателем) в месте нахождения поставщика (выборка товаров). Если срок выборки не предусмотрен договором, выборка товаров покупателем (получателем) должна производиться в разумный срок после получения уведомления поставщика о готовности товаров (пункт 2 статьи 510 Кодекса).

Согласно пункту 1 статьи 515 Кодекса, когда договором поставки предусмотрена выборка товаров покупателем (получателем) в месте нахождения поставщика (пункт 2 статьи 510), покупатель обязан осуществить осмотр передаваемых товаров в месте их передачи, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

На основании пункта 1 статьи 513 Кодекса покупатель (получатель) обязан совершить все необходимые действия, обеспечивающие принятие товаров, поставленных в соответствии с договором поставки.

ООО «Авангард» ссылается на отсутствие уведомления поставщика о готовности товара.

Арбитражный суд считает доводы истца необоснованными.

Истцом был оплачен счет на оплату №168 от 31.05.2023г. товара - печатающая головка для принтера (191151), выставленного ИП Ласточкиным В.С., в связи с чем истец согласился на условия, указанные в счете: самовывоз по факту прихода денег на расчетный счет продавца.

Ответчик представил в суд УПД № 1793 от 16 июня 2023г., из которой следует, что 22.06.2023г. ИП Ласточкин В.С. получил от ООО «Смайк Сервис» печатающую головку для принтера (191151), который был оплачен им 01.06.2023г. по счету № 7945 от 31.05.2023г.

Таким образом, ИП Ласточкин В.С., получив от ООО «Авангард» предоплату, незамедлительно перечислил оплату за товар своему поставщику и после получения данного товара был готов передать его своему покупателю.

Между тем, доказательства каких-либо действий покупателя по получению товара у ответчика, а также отказа в выдаче товара в материалах дела отсутствуют.

Ссылку истца на то, что в связи с длительным отсутствием поставки покупатель утратил интерес к товару и приобрел аналогичный товар у другого поставщика, суд считает необоснованной.

Согласно пункту 1 статьи 487 ГК РФ в случаях, когда договором купли-продажи предусмотрена обязанность покупателя оплатить товар полностью или частично до передачи продавцом товара (предварительная оплата), покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором, а если такой срок договором не предусмотрен, в срок, определенный в соответствии со статьей 314 настоящего Кодекса.

Доказательства исполнения обязанности по внесению авансового платежа истцом представлены.

В соответствии с пунктом 3 статьи 487 ГК РФ в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара **в установленный срок** (статья 457), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Между тем, в материалах дела отсутствуют доказательства согласования сторонами срока поставки, только после истечения которого продавца можно считать просрочившим обязательство.

В соответствии с пунктом 1 статьи 457 ГК РФ срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, **а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 314 настоящего Кодекса.**

Пунктом 2 статьи 314 ГК РФ предусмотрено, что в случаях, когда **обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условия, позволяющие определить этот срок**, а равно и в случаях, когда срок исполнения обязательства определен моментом востребования, **обязательство должно быть исполнено в течение семи дней со дня предъявления кредитором требования о его исполнении**, если обязанность исполнения в другой срок не предусмотрена законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не вытекает из обычаев либо существа обязательства. При непредъявлении кредитором в разумный срок требования об исполнении такого обязательства должник вправе потребовать от кредитора принять исполнение, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не явствует из обычаев либо существа обязательства.

Как разъяснено в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении", по смыслу пункта 2 статьи 314 ГК РФ в случаях, когда обязательство не предусматривает

срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, а равно и в случаях, когда срок исполнения обязательства определен моментом востребования, должник вправе при непредъявлении кредитором в разумный срок требования об исполнении такого обязательства предложить кредитору принять исполнение, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не явствует из обычаев либо существа обязательства. При отказе кредитора принять исполнение, в том числе посредством уклонения от принятия, он считается просрочившим (статья 406 ГК РФ).

Иными словами в пункте 3 статьи 314 ГК РФ установлен срок исполнения обязательства, начало которого также зависит от требования кредитора, при этом срок предъявления такого требования не обозначен, а потому такое требование должно быть заявлено в разумный срок.

В данном случае первое требование заявлено истцом не о передаче товара по сделке, не о возврате предоплаты в связи с нарушением срока поставки, а в качестве возврата ошибочно перечисленных денежных средств в сумме 145 000 руб., что не соответствует обстоятельствам дела. Данное письмо было отправлено с электронной почты sprint63@bk.ru (почта ООО «Авангард») на почту 9903660sl@gmail.com.

Таким образом, письмо ООО «Авангард» от 27.06.2023г. нельзя рассматривать в качестве требования по смыслу пункта 2 статьи 314 ГК РФ, поскольку покупатель сам игнорировал факт заключения сделки с ИП Ласточкиным В.С.

Между тем, ИП Ласточкин В.С. в ответе на данное обращение от 30.06.2023г. прямо указал, что готов исполнить договор поставки и соответствующий товар покупатель может забрать по адресу: г.Самара, ул.Партизанская, 80Б, оф.1.

Суд считает, что в отсутствие в договоре срока поставки ИП Ласточкин В.С. направил уведомление о готовности товара к отгрузке ещё до предъявления ООО «Авангард» требования по смыслу пункта 2 статьи 314 ГК РФ.

Однако покупатель не принял меры к получению заказанного и оплаченного товара в разумный срок.

Вместо этого ООО «Авангард» заключил с ИП Аргасцевым С.В. договор поставки от 19.07.2023г. принтера интерьерного Roland RE 640, что не является заменой товара - печатающей головки для принтера (191151).

Таким образом, покупатель, имея реальную возможность забрать оплаченный товар, заключил сделку в отношении иного товара, не совпадающего с заказанным у ИП Ласточкина В.С.

Суд не рассматривает договор поставки от 19.07.2023г. принтера интерьерного Roland RE 640 в качестве обоснованной замещающей сделки.

Арбитражный суд пришел к выводу, что, поскольку выборка товара не произведена по вине истца, у него не возникло предусмотренное положениями пункта 3 статьи 487 ГК РФ право требовать возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

При этом, согласно пункту 2 статьи 515 Гражданского кодекса Российской Федерации истец наделяется правом требования его фактической передачи, что им до настоящего времени в надлежащей форме сделано не было, и лишь в случае отказа поставщика от своих обязательств у истца может возникнуть право требовать возврата оплаты за не полученный товар.

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что ответчик отказывался от исполнения своих обязательств по выдаче товара покупателю.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств и требованиями закона. В соответствии со ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст. 523 ГК РФ односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон. Со стороны истца требования о расторжении договора не заявлялись, в свою очередь существенных нарушений договора со стороны ответчика не производилось.

Со стороны ИП Ласточкина В.С. отсутствует нарушение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору поставки, поскольку ответчик фактически не мог исполнить обязательства по поставке из-за бездействия истца и неисполнением им своих обязанностей по договору.

В силу абзаца 2 пункта 3 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации договор, в котором отсутствует условие о том, что окончание срока его действия влечет прекращение обязательств сторон по договору, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства. Истечение срока действия договора не прекращает обязательства сторон при наличии таких обязательств.

В договоре поставки отсутствуют условия о том, что окончание срока его действия влечет прекращение обязательств сторон, следовательно, в соответствии с абзацем 2 пункта 3 статьи 425 Кодекса договор является действующим, и обязательства сторон сохраняются.

Согласно пункту 5 статьи 453 ГК РФ если основанием для изменения или расторжения договора послужило существенное нарушение договора одной из сторон, другая сторона вправе требовать возмещения убытков, причиненных изменением или расторжением договора.

Из претензии истца от 13.12.2023 не усматривается отказ от исполнения договора или предложение его расторжения.

Доказательства расторжения указанного договора суду не представлены.

Таким образом, на основании того, что условия договора исполнялись ответчиком надлежащим образом, истцом обязанность по самовывозу (выборке) товара не исполнена, доказательств отказа ответчика в выдаче продукции не представлено, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения настоящего иска.

При таких обстоятельствах доводы истца о неосновательном обогащении ответчика и незаконном пользовании им чужими денежными средствами являются несостоятельными.

При таких обстоятельствах арбитражный суд считает, что заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст.101-102, 110-112, 167-170, 176, 201, 206, 211, 216 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

/ А.А. Медведев

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 24.04.2024 9:27:29

Кому выдана Медведев Александр Александрович